



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

24-09-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2421-7/20
Banja Luka, 24.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 82/20 od 04.09.2020.godine žalitelja „Volcano Refractory bricks and monolithic“ d.o.o. Zrenjanin, izjavljenu na Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br. 21131/20 od 28.08.2020. godine (Lot 1), Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke roba „Nabavka vatrostalnih materijala, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH (\"Službeni glasnik BiH\" br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja „Volcano Refractory bricks and monolithic“ d.o.o. Zrenjanin izjavljenu na Odluku o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br. 21131/20 od 28.08.2020. godine (Lot 1), Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke roba „Nabavka vatrostalnih materijala, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 22.05.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1276-1-1-316-3-255/20 i dana 01.06.2020.godine ispravku Obavještenja broj: 1276-1-1-316-8-269/20 i dana 07.07.2020.godine ispravku Obavještenja broj: 1276-1-1-316-8-325/20.

Nakon preuzimanja Odluke o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br. 21131/20 od 28.08.2020. godine (Lot 1) ponuđač „Volcano Refractory bricks and monolithic“ d.o.o.Zrenjanin (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi:

Odlukom o izboru najbolje ocenjenog ponuđača u postupku javne nabavke "Nabavka vatrostalnih materijala - otvoreni postupak - interni broj 39/20" LOT-1 Nabavka vatrostalne opeke br.20429/20 od 19.08.2020.godine, Žaliocu je dodeljen Okvirni sporazum sa predlogom dostavljanja na potpis Okvirnog sporazuma po proteku roka od 10 dana, računajući od dana od kada su svi ponuđači obavješteni o izboru najbolje ocenjene ponude. Ovom odlukom Sektorski ugovorni organ nije obavezao najbolje ocijenjenog ponuđača a sada Žalioca da u određenom roku od prijema odluke o dodjeli Okvirnog sporazuma dostavi dokaze kojima se potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav (1) ZJN BiH ne odnose na ponuđača-Žalioca.

Dokaz: Odluka o izboru najbolje ocenjenog ponuđača br.20429/20 od 19.08.2020.godine

Ožalbenom odlukom, broj 21131/20 koja ima naziv "Odluka o dodjeli UgOVOru drugorangiranom ponuđaču" u članu 1. se konstatuje da se Okvirni sporazum na period od 12. mjeseci u predmetu "Nabavka vatrostalnih materijala"-putem otvorenog postupka interni broj: 39/20 za Lot-1 "Nabavka vatrostalne opeke" dodjeljuje ponuđaču D.O.O. "IGV Izolater" Tuzla na iznos do maksimalne finansijske vrijednosti 55.000,00 KM bez PDV-a, kao drugorangiranom ponuđaču.

Članom 2. iste odluke obavezan je izabrani ponuđač da u roku od 5 (pet) dana od dana dostavljanja ove odluke dostavi originale ili ovjere kopije dokumentacije iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ukoliko ih nije dostavio u svojoj ponudi.

Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču nije pravilna i zakonita tj. ista je donesena uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH na štetu Žalioca.

Pored nezakonitosti predmetna odluka je i kontradiktorna sama sebi, odnosno naslov iste iz koga proizilazi da se radi o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke je kontradiktoran izreci iste odluke, preciznije članu 1. iz koga proizilazi da se u predmetnom postupku radi u dodjeli ugovora.

Prednje navedena kontradiktornost je odraz terminološke nepreciznosti Sektorskog ugovornog organa u predmetnom postupku koji ne razlikuje dodjelu okvirnog sporazuma od dodjele ugovora po okvirnom sporazumu i to sve na štetu Žalioca.

Tenderskim dokumentom za predmetnu nabavku tačka 4,-Uslovi za kvalifikaciju podtačka 4.3 je precizirano;

„Ponuđači mogu dokazati da se nijedan slučaj naveden u tački 4.2 ne odnosi na njih, a u vezi člana 45, Zakona, dostavljanjem Izjave date u skladu sa nacrtom koji je dat u prilogu ovog tenderskog dokumenta, ovjerene od strane nadležnog organa (Prilog I). Nadležni organ za

ovjeru navedenih izjava je organ uprave III notar. Ugovorni organ ističe da je dati nacrt Izjave samo nacrt, a ponuđači mogu dostaviti Izjavu i u drugom obliku pri čemu sadržaj iste mora odgovarati nacrtu. Izjavu daje osoba koja je po Zakonu ovlaštena za zastupanje privrednog subjekta, odnosno ponuđača"

Dok je podtačkom 4.3.1. precizirano:

"U slučaju dodjele Ugovora, izabrani ponuđač je dužan, u roku od 5 kalendarskih dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, na Protokol Preduzeća u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije dostaviti sljedeće dokumente:..."

Nadalje Prilogom broj 1 Tenderskog dokumenta-Izjava u skladu sa članom 45, Zakona koju je Žalilac, overenu od strane nadležnog organa u svojoj ponudi dostavio jasno je i precizno definisano pasusa 3 iste: "U navedenom smislu sam upoznat da obavezom kandidata/ponuđača da u slučaju dodjele

Ugovora dostavi dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) na zahtjev ugovornog organa i u roku kojeg odredi ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a)."

Iz iznesenog jasno i nedvosmisleno proizilazi da u skladu sa Tenderskim dokumentom, izjavama ovjerenim od strane nadležnog organa koje je Žalilac dostavio u skladu sa obascima datim u Tenderskom dokumentu i Odlukom o izboru najbolje ocenjenog ponuđača br. 20429/20 od 19.08.2020.godine kojom je Žaliocu je dodeljen Okvirni sporazum. Žalilac nije imao obavezu dostavljanja dokaza kojima se potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav (1) ZJN BiH ne odnose na njega prije donošenja odluke o dodjeli ugovora Žaliocu po predmetnom okvirnom sporazumu.

Kako takva odluka nije donesena nisu ispunjeni ZJN BiH precizirani uslovi za dodjelu predmetnog okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču u postupku ove javne nabavke. Nadalje, prvorazredni pravni nonsens je da se odlukom o dodeli ugovora dodeljuje okvirni sporazum drugorangiranom ponuđaču.

Očigledna proizvoljnost u primjeni relevantnih pravnih pravila i propisa nikada ne može da vodi ka zakonitom postupku kao to je to slučaj u predmetnom postupku u kom nisu ispoštovani minimalni zahtjevi standarda jednakog postupanja prema svim ponuđačima u postupku nabavke.

Žaliocu je prosto zdravorazumski neshvatljivo zašto je ožalbenom odlukom kojom se dodeljuje okvirni sporazum drugorangiranom ponuđaču, Sektorski ugovorni organ obavezao drugorangiranog ponuđača na dostavljanje dokaza kojima se potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav {1} ne odnose na njega, dok Odlukom o izboru najbolje ocenjenog ponuđača br. 20429/20 od 19.08.2020.godine kojom je Žaliocu je dodeljen predmetni Okvirni sporazum, Sektorski ugovorni organ na isto nije obavezao Žalioca,

Ovakvim postupkom Sektorski ugovorni organ je povredio član 3. ZJN BiH kojim je precizirano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača "DOO

IGV Izolater Tuzla" koji su dana 02.09.2020. godine izvršili ovlašteni predstavnici Žalioca konstatovali smo da ista nije potpuna jer ovaj ponuđač nije dostavio kopiju ponude na šta je bio obavezan Tenderskim dokumentom, pa je iz ovog razloga njegova ponuda trebala biti odbačena.

Nadaljem, ovaj ponuđač je izmenio sadržaj izjava predviđenih Članom 45, 47. i 52. ZJN, a koji sadržaj je ugovorni organ dao u prilogu 1, prilogu 2. i prilogu 3. Tenderskog dokumenta. Tenderskim dokumentom nije ostavljena mogućnost za izmenu sadržaja ovih izjava, te je ponuđač u dostavljenoj ponudi izmenio sadržaj, što nije bilo dozvoljeno imajući u vidu napomenu uz član 6. stav 6.1. Tenderskog dokumenta. Izmena sadržaja spornih izjava nije omogućena Tenderskim dokumentom, te je ponuđač ovde učinio povredu Tenderskog dokumenta koje ugovorni organ u oceni ponude nije uzeo u obzir. Izjave iz priloga 1, 2. i 3. Tenderskog dokumenta su u celosti saobrazne sa izjavama datim u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Sl. glasnik BiH", br. 90/2014 i 20/2015), što znači da forma i sadržaj datih izjava ne odgovara ni Tenderskom dokumentu, kao ni zakonskoj formi.

Iz navedenih propusta ponuda drugorangiranog ponuđača DOO IGV Izolater Tuzla je trebala biti odbačena kao nekvalifikovana prvenstveno iz razloga to je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac propisao postupak provere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocene ponude. To znači, da postupak ocene ponude nekog ponuđača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provere kvalifikovanosti ponuđača, sledi faza ocene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti, Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahteve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahteva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom kao što je slučaj sa ponudom izabranog ponuđača. Kako ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava sve zahteve koje je naveo Sektorski ugovorni organ, to je ista ponuda neprihvatljiva. U skladu sa navedenim Žalilac predlaže da Sektorski ugovorni organ uvaži ovu žalbu, poništi pobijanu odluku o Dodeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br.21131/20 od 28.08.2020.g., odbaci ponudu ponuđača DOO "IGV Izolater" Tuzla i ugovor za predmetnu nabavku dodeli Žaliocu.

Ukoliko Sektorski ugovorni organ ne postupi na predloženi način, Žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u celosti kao osnovanu, poništi pobijanu odluku o Dodeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču br.21131/20 od 28.08.2020.g. i predmet vrati ugovornom organu na ponovno postupanje u kom slučaju Žalilac zahteva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ u prvom redu ističe činjenicu da je neosnovan navod žalioaca u žalbi da Ugovorni organ nije obavezao najbolje ocijenjenog ponuđača; u konkretnom slučaju - žalioaca

da u određenom roku od prijema odluke o izboru dostavi dokaze kojima se potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav 1. ZJN BiH ne odnose na ponuđača Žalioca, obzirom da je Ugovorni organ predmetni Zahtjev postavio tačkom 4.3.1. Tenderskog dokumenta gdje je jasno i nedvosmisleno navedeno: „U slučaju dodjele ugovora, izabrani ponuđač je dužan, u roku od 5 kalendarskih dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, na Protokol Preduzeća u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije dostaviti sljedeće dokumente,...". Slijedom navedenog Ugovorni organ nije napravio propust kada nije uputio ponuđaču d.o.o. „Volcano refractory bricks and monolithic" Zrenjanin poseban Zahtjev za dostavu Izjava u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, Ugovorni organ je sve ponuđače koji su učestvovali u predmetnoj nabavci obavijestio o rezultatima postupka za sva tri LOT- a, a u prilogu obavještenja su dostavljene odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača na LOT- ovima, čime je ispunio sve obaveze prema ponuđačima, sve shodno zahtjevima postavljenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Što se tiče Odluke o dodjeli Ugovora drugorangiranom ponuđaču, ista predstavlja narednu fazu ovog postupka i ista je proistekla iz razloga što izabrani ponuđač, u konkretnoj stvari Žililac, nije ispunio obavezu definisanu tačkom 4.3.1 tenderskog dokumenta, odnosno nije dostavio dokaze u o ispunjenosti uslova iz pomenute tačke, u tačno preciziranom roku, a odluka kojom se dodjeljuje ugovor drugorangiranom ponuđaču, shodno ustaljenoh formi kod Ugovornog organa za sve odluke tog tipa i shodno razlogu zbog kojeg je do te odluke došlo (neispunjenje obaveze izabranog ponuđača definisane tačkom 4.3.1 TD), ista sadrži odredbu koju je žalilac pomenio u Žlbi.

Dakle, neosnovan je navod žalioaca da se radi o nekoj diskriminaciji, obzirom da su odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača za sva tri LOT- a predmetne nabavke identične forme, kao i obavještenja o rezultatim postupka i kao takve uz obavještenja dostavljene svim ponuđačima, učesnicima u predmetnoj nabavci, te nije došlo do kršenja nijedne odredbe Zakona o javnim nabavkama

Kada je u pitanju naziv „Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču" Ugovorni organ jeste napravio previd odnosno terminološku - formalnu grešku u smislu da je umjesto „Odluka o dodjeli Okvirnog sporazuma drugorangiranom ponuđaču" predmetnu odluku nazvao „Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču".

Iz same odluke je vidljivo da je Ugovorni organ mislio na Okvirni sporazum (vidljivo u članu 1. navedene odluke i obrazloženju iste), te da Žalilac nikako nije mogao, niti bi pretrpio bilo kakavu štetu zbog tog formalnog propusta u naslovu Odluke.

Žililac je u žalbi i sam naveo da je upoznat sa obavezom kandidata/ponuđača da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 45. stav 2. tačka a) do d) na zahtjev ugovornog organa i u roku koji odredi ugovorni organ, a sve u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) tenderskog dokumenta (zahtjev kod ugovornog organa definisan tačkom 4.3.1. TD).

Dakle, neosnovan je navod žalioaca da, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o okvirnom sporazumu, nije bio u obavezi dostaviti dokaze kojima se potvrđuje da su slučajevi navedeni u članu 45. stav 1. ZJN BiH ne odnose na njega.

Ugovorni organ ponovo ističe, da je odluka o izboru drugorangiranog ponuđača, obzirom da prvobitno izabrani ponuđač, u konkretnom slučaju - žalilac nije ispunio zahtjev ugovornog organa da nakon obavještenja o dodjeli ugovora/okvirnog sporazuma, čisto formalna-šablonska za takav slučaj, te da je ugovorni organ u svemu ispoštovao član 3. ZJN BiH, odnosno, ponašao se transparentno, jednako i nediskriminirajuće, te obezbijedio pravednu i aktivnu konkurenciju, obzirom da su u predmetnom postupku za sva tri LOT- a donesene identične odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača i sve u prilogu obavještenja o rezultatima postupka proslijeđene ponuđačima koji su učestvovali u predmetnoj javnoj nabavci.

PRILOG:

Odluka broj: 20429/20 od 19.08.2020. godine (LOT-1),

Odluka broj: 20430/20 od 19.08.2020. godine (LOT- 2),

Odluka broj: 20431/20 od 19.08.2020. godine (LOT- 3),

Obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.

Ponuđač d.o.o. „IGV IZOLATER" Tuzla je dostavio i original i kopiju ponude u postupke nabavke „Nabavka vatrostalnih materijala" - putem otvorenog postupka - interni broj: 39/20, LOT - 1: „Nabavka vatrostalne opeke", međutim navedeni ponuđač je učestvovao kao ponuđač na dva lota (lot 1 i lot 2), s obzirom da je za oba lota dostavio jedinstvenu ponudu, i da je njegova ponuda ocijenjena kao najbolje rangirana na lotu 2, kopija njegove ponude je zajedno sa Odlukom o dodjeli Okvirnog sporazuma i Ugovorom o zaključenju Okvirnog sporazuma u momentu uvida u ponude od strane ponuđača d.o.o. „Volcano refractory bricks and monolithic" Zrenjanin, proslijeđena postupajućem referentu za pripremu ugovora/okvirnog sporazuma za LOT- 2 predmetne nabavke, a žalocu je omogućen uvid u original ponude ponuđača d.o.o. „IGV IZOLATER" Tuzla, te ugovorni organ ističe neosnovanost i ovog navoda u žalbi žalioca.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Odluku o dodjeli ugovora, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u predmetni spis nakon čega je utvrđeno da je Tačkom 4.3.1. Tenderskog dokumenta propisano: „U slučaju dodjele ugovora, izabrani ponuđač je dužan, u roku od 5 kalendarskih dana od

dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, na Protokol Preduzeća u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležne institucije dostaviti dokumente iz člana 45. stav 2. tačka a) do d), a sve u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) Zakona.

Žalilac u žalbi ne osporava tekst tenderske dokumentacije, te navodi da je upoznat sa obavezom kandidata/ponuđača da u slučaju dodjele ugovora dostavi dokumente iz člana 45. stav 2. tačka a) do d) na zahtjev ugovornog organa i u roku koji odredi ugovorni organ, a sve u skladu sa članom 72. stav 3. tačka a) tenderskog dokumenta (zahtjev kod ugovornog organa definisan tačkom 4.3.1. TD).

Međutim, žalilac smatra da nije imao obavezu dostavljanja dokaza kojima se potvrđuje da se slučajevi navedeni u članu 45. stav (1) ZJN BiH ne odnose na njega iz razloga što je u predmetnom postupku žalitelju dodjeljen Okvirni sporazum, a ne Ugovor.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakav stav žalioca je pogrešan iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom jasno propisana obaveza da se u roku od 5 kalendarskih dana od zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka dostavi potrebnu dokumentaciju.

Prema tome, Ugovorni organ je sve ponuđače koji su učestvovali u predmetnoj nabavci obavijestio o rezultatima postupka za sva tri LOT- a, a u prilogu obavještenja su dostavljene odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača po LOT- ovima, čime je ugovorni organ ispunio sve obaveze prema ponuđačima, sve u skladu sa zahtjevima postavljenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je s obzirom na navedeno imao pravovremenu i potpunu informaciju da mu je dodjeljen okvirni sporazum koji je po svojoj prirodi i vrsta ugovora koji se također zaključuje u pisanoj formi, te je sukladno tenderskoj dokumentaciji imao obavezu da u roku 5 kalendarskih dana dostavi potrebne dokumente.

S obzirom da žalilac nije dostavio potrebne dokumente definisane tačkom 4.3.1 tenderskog dokumenta, odnosno nije dostavio dokaze u o ispunjenosti uslova iz pomenute tačke, u tačno preciziranom roku, ugovorni organ je pravilno primjenio član 72. stav 3. pod a) Zakona o javnim nabavkama BiH, te dostavio prijedlog ugovora ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, na način kako je to predviđeno pomenutim odredbama Zakona.

Vezano za drugi žalbeni navod, ovo vijeće je utvrdilo da je isti također neosnovan. Uvidom u predmetni spis ovo vijeće je utvrdilo da je ponuđač d.o.o. „IGV IZOLATER“ Tuzla u ponudi dostavio kopiju ponude, koja se nalazi u predmetnom spisu i u kojoj je jasno naznačeno da se radi o kopiji ponude.

Nadalje, ugovorni organ navodi da je u postupke nabavke „Nabavka vatrostalnih materijala“ - putem otvorenog postupka - interni broj: 39/20, LOT - 1: „Nabavka vatrostalne opeke navedeni ponuđač učestvovao kao ponuđač na dva lota (lot 1 i lot 2), s obzirom da je za oba lota dostavio jedinstvenu ponudu, i da je njegova ponuda ocijenjena kao najbolje rangirana na lotu 2, kopija njegove ponude je zajedno sa Odlukom o dodjeli Okvirnog sporazuma i Ugovorom o zaključenju Okvirnog sporazuma u momentu uvida u ponude od strane ponuđača d.o.o. „Volcano refractory bricks and monolithic“ Zrenjanin, prosljeđena postupajućem

referentu za pripremu ugovora/okvirnog sporazuma za LOT- 2 predmetne nabavke, a žalioocu je omogućen uvid u original ponude ponuđača d.o.o. „IGV IZOLATER“ Tuzla.

Vezano za žalbeni navod da je izabrani ponuđač izmjenio sadržaj izjava predviđenih članom 45, 47. i 52. ZJN, a koji sadržaj je ugovorni organ dao u prilogu 1, prilogu 2. i prilogu 3. Tenderskog dokumenta, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Izvršenim uvidom u predmetne Izjave, ovo vijeće je utvrdilo da su iste napisane od strane izabranog ponuđača na posebnom listu papira, odnosno nije korišten priloženi obrazac. Međutim, utvrđeno je da su u izjavama navedeni svi potrebni podaci, broj obavještenja o javnoj nabavci, naziv predmetne nabavke, kao i vrstu postupka nabavke i sl, te samim tim ponuda navedenog ponuđača ne može biti proglašena neprihvatljivom za Ugovorni organ jer se iz svih navedenih podataka može identifikovati postupak nabavke što je od suštinskog značaja za same izjave.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da je žalba neosnovana, te se odbija kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksu na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- Volcano Refractory bricks and monolithic“ d.o.o.Zrenjanin
- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „RiTE“ Ugljevik a.d. Ugljevik
- IGV Izolater d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137